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**Часть 1**

**Исследование структуры гибридных и смешанных типов.**

 В области дифференциальной психологии параллельно продолжают развиваться два магистральных направления изучения различий между людьми. Одно из них — психология черт — концентрируется на близких к минимально выделяемым единицам — чертам, которые относительно легко распознать и измерить, кроме того они обычно чрезвычайно устойчивы. У любого человека можно выделить большое разнообразие черт. На основе группировки наборов из черт можно составить некоторые типы людей. Другое направление — психология типов — делает акцент на комплексных конструктах личности, которые могут быть устойчивы как целостности. Человек, как правило, попадает в один из этих типов, а полный набор всех типов личности создает типологию. Черты и элементы конструктов здесь присутствуют, но акценты на них вторичны. В каждом из направлений сложились свои модели с классами и школы исследователей. Сближение двух направлений позволяет использовать оба типа стратегий, когда типы личности детализируются с помощью базовых элементов, а выбранные наборы элементов сорганизуются в комплексный тип личности человека. В данной статье мы рассмотрим вопрос существования гибридных и смешанных типов личности, делая акцент на моделях, которые предлагают классификации целостных типов личности.

 Различные модели имеют собственную архитектуру типа и уникальным образом формируют полный набор типов, который и образует типологию. Именно поэтому тип личности должен быть закончен и организован как самостоятельная единица, быть вписан в поле типологии, а также иметь общие принципы организации и взаимосвязи с другими типами. За счет этого тип личности должен быть однозначен, структурирован по принципам модели, а также различим относительно других типов. Нет единых принципов организации подобных моделей, и поэтому условия создания типов и всей модели в целом остаются различными. Именно поэтому чаще всего невозможно адекватное и эффективное поклассовое сравнение типов личности различных моделей, даже если названия типов и их ключевых/составных элементов имеет схожее название. При переходе к семантике и особенностям формирования конструктов типов и их элементов проявляются значительные качественные отличия, такие, что работать с их производными — описаниями не представляется продуктивным. Именно поэтому мы сделаем акцент на конструктивных особенностях при рассмотрении вопроса о гибридных и смешанных типах.

 Типология, как модель состоящая из типов, должна обладать статическим критерием однозначности в каждый момент времени и динамическим критерием устойчивости на любом временном интервале. Первый критерий позволяет классифицировать элементы типологии от самых простых ко все более сложным и сложносоставным, вплоть до типов строго определенным образом. Каким бы сложным ни был конструкт модели, понимание условий его создания и функционирования должно приводить к однозначным результатам в плане трактовки и оценки. Недостаточная однозначность на любом этаже сложности организации модели транслируется дальше и накапливается в более комплексных образованиях. Так, некоторые модели типов личности при их чрезвычайно высокой проработки деталей каждого типа, включая составляющие его элементы, при этом дают очень низкую однозначность (к примеру, множество трактовок и школ соционики). Прежде всего, за счет множественности семантических трактовок базовых элементов. За счет этого появляется все больше и больше направлений и школ, работающих с этой моделью, которые абсолютно по-разному трактуют ее содержимое — сами типы. При этом сохраняя похожее название элементов и структуру в целом. Детализация и сложность не являются залогом однозначности модели.

 Динамический критерий устойчивости отвечает за аспект постоянства типов и других элементов модели по отношению к объекту исследования. Так, большинство типологий говорят о единственном и постоянном типе личности, правда, расходятся во взглядах в сроках и причинах его образования и закрепления. Существует небольшой класс моделей с динамическим и/или множественным типом личности, но такие классификации скорее представляют собой именно набор классов, которые могут быть в разной степени соотнесены с человеком в различных условиях и периодах его жизни. Классические типологии создаются таким образом, что строятся на фундаменте не просто целостных особенностей личности, но именно неизменных и базовых для человека, вне зависимости от множества условий в динамике жизни.

 Некоторой противоположностью типов личности выступают уровни или этапы развития личности, где акцент делается именно на классификации изменений, которые претерпевает человек. Типы и уровни развития личности вместе выступают дополняющими моделями, которые, однако, не всегда можно однозначно применять вместе путем наложения друг на друга, в силу различных условий реализации их конструктов (к примеру, когда одно и то же свойство трактуется в обоих моделях, но в первом случае как статическое-постоянное, а во втором — динамическое-изменяемое). Некоторые модели типов решили расширить понимание классов за счет введения уровней развития внутри самой модели (к примеру, эннеаграмма.) В этом случае уровень трактуется как раскрытие возможностей типа в полном объеме. В свою очередь, некоторые модели уровней вводят типы как особенности проявленности-реализации самих уровней, дифференцируя их разнообразие в рамках конкретного уровня (к примеру, в интегральном подходе.) Однако, в самом общем случае модель типов личности (не классов черт) может существовать, лишь обеспечивая значимость выделяемых элементов и их устойчивость во времени.

 Дополнительно разделив все модели с изменяющимися и постоянными классами для каждого человека в ходе его жизни, остановимся на последних, с постоянством типов личности и присущих элементов. Модели, которые построены на доминировании индуктивных принципов, часто неполны и предполагают возможность пополнения классов. У таких конструктов слабо выражен дедуктивный базис, поэтому типы в них не имеют глубины конструкта и составляющих элементов. Чем больше таких составных элементов формируют тип, тем более закрытой от пополнения является модель. Данный критерий может выступать как необходимый. Однако, доказательство полноты наборов типов происходит все же аксиоматически из теории, на базе которой построена типология. Поэтому обойдем своим вниманием возможности расширения типов за счет расширения самой теории модели и сконцентрируемся на критериях достаточности выделенных типов в моделях, а также возможностях определения гибридных и смешанных типов, а, возможно, и полноценных дополнительных типов в этом ключе.

**Варианты организации гибридных и смешанных типов личности**

 Тип личности любой типологии в любом случае не может полностью описывать особенности человека. Но очерченную моделью область психического в человеке он адекватно характеризовать обязан. Однако, на практике по мере задействования той или иной модели типов появляются различные вариации на определенном к тому моменту поле типологии. С одной стороны, если модель сконструирована дедуктивно, задан базис и базовые элементы, путем которых и получаются наборы типов, то значит ее пространство сформировано, закончено. Поэтому каких-то вариантов, которые не попадают в определенные классы модели, быть не может. (Стоит отметить тот момент, что практически неважно как именно проявляется то или иное качество человека или он как целостность, так как любое многообразие все равно будет отображаться в модель по ее правилам. А на выходе возможно будет получить проекцию прообраза через конструкты модели.) С другой стороны возможны два варианта. Первый вариант — это когда типы чаще всего производные от базисных элементов модели, а значит, любые изменения так или иначе должны затронуть базис. В этом случае не обязательно что-то добавлять, а существуют возможности переосмысления и реструктуризации. И второй вариант — базис представлен не очень сложным конструктом, поэтому типы практически равноценны базису. А значит, изменения можно вносить через пересмотр состава типов.

 Сконцентрируемся только на гибридных и смешанных типах личности и рассмотрим описанные возможности их получения. (Пересмотр модели может дать просто дополнительные типы, а смешанные типы при расширении базиса модели могут стать обычными типами). В ряде случаев они могут стать краеугольными камнями на пути к модернизации типологии. В свою очередь подтипы могут выступать в роли смешанных типов и наоборот. Это зависит часто от задания приоритетов в структуре конструкта. Можно выделить несколько методов получения гибридных и смешанных типов: ***промежуточность — когда можно еще больше уточнить в модели, пограничность — нахождение между-между некоторыми положениями, освоенность — расширение границ и включенности, акцентированность — проработка или чрезмерные акценты, подтипы — образование подклассов с элементами близкими другим*.**

 *Промежуточность* позволяет получить смешанные типы в случаях либо уточнения базиса модели, либо условий его применения для получения итогового набора типов. Так, если базис задействуется на основе булевой логики в качестве наличия-отсутствия или противоположностей, то возможны случаи добавления механизма весов на каждый из таких компонентов. Чаще всего популярны не варианты вольного смешения в виде произвольных %, так как типология и сами классы разрушаются, а в вариантах «сбалансировано» (50% на 50%) или «не проявлено однозначно» (компонента не задействована в должной мере, поэтому с трудом может быть значимо классифицирована). Если реструктурировать все элементы по принципу весов, то это приведет либо к появлению новой типологии, либо размытию границ за счет теоретических предпосылок, которые на практике могут и не подтвердиться как значимые.

 В первом случае требуется изменение теоретического конструкта на более сложный — весовой с промежуточным значением и проведение исследований на выявление возможностей проявленности таких свойств личности. Смешанный тип такого вида имеет возможность изменять данное свойство по выбранному критерию как присутствует-отсутствует, + или -, присутствует это — присутствует альтернатива, «и то, и то». На практике выявить разницу между фактом переключения позиции или присутствием обоих положений одновременно бывает проблематично.

 Второй случай возможен либо в силу чрезмерной незначимости этого компонента для человека, либо полной прозрачности. Всегда можно принудительно наделить тип четким критерием (да/нет) по какой-то компоненте, но это будет условностью, которая не проявляется на практике. А тип личности без выраженного отношения к этой компоненте может существенно отличаться, тем более если этих компонент в базисе немного — сразу становится заметна реструктуризация конструкта типа личности и его разворот на проявленные в должной мере аспекты.

 *Пограничный*вариант получения смешанных типов чаще вырисовывается в случаях моделей с акцентами на самих типах, а не на составляющих элементах. В реальной жизни человек проявляет себя перетекающим между двумя (реже несколькими) типами. Если происходит поэлементная детализация таких случаев, то можно получить принципы их функционирования, подстроенные под каждый из пограничных типов. Отличие от предыдущего случая заключается в полной смене конструкта личности на другой, а не занятие промежуточной позиции, даже если это выглядит как переключение.

 Не всегда такие случаи обусловлены недоработками типологии или неточностью определения типа конкретного человека, а скорее реально присутствующими масками или равноценными формами проявления личности, которые реализуются через разные типы. Полное отрицание таких ситуаций может либо привести к необходимости доказательства однозначного отображения многообразия психики человека в динамике строго в один тип личности, либо к признанию таких форм смешанных типов отклонениями в рамках данной модели, что не исключает саму проблему. С теоретической точки зрения организация таких субличностей зависит от конструкта модели. Возможно создание варианта расширенного типа или супертипов с несколькими типами в профиле, создание подтипов или смещение акцентов на переключение элементов, а не полностью всего типа.

 *Освоенность* как метод получения смешанных типов в чем-то похож на предыдущий случай, когда человек может проявлять себя как разные типы личности. Но если в предыдущем случае это чаще спонтанно сформированные особенности, то освоение предполагает возможность изучения и проработки жизнедеятельности в «шкуре» другого типа. И их количество часто больше, чем могут дать пограничные случаи. Другим качественным отличием между этими двумя вариантами является ощущение границ как самим человеком изнутри личности, так и путем наблюдения за его поведением другими людьми. Когда смешанный тип образуется пограничным образом, то границы разрывные, проявление разных частей разных типов точно в деталях, устойчиво, но кусочно, не до конца свойственно каждому из типов. В случае освоенности детали часто не такие четкие, но границы хорошо просматриваются, и уровень целостности гораздо выше.

 Такая особенность иногда находит реализацию в моделях типологий за счет привнесении акцента понятия «развития» в виде расширения собственных границ и задействования особенностей и возможностей других типов с целью восприятия мира более полно. Структурно же оформление возможно в более правильных формах нежели в предыдущем случае, в пределе теоретически достигая освоения одним человеком всего поля типологии.

 *Акцентированность* или смещение акцентов, особенностей предлагает случай с трансформацией самого типа в отличие от расширения типа в предыдущем варианте. В отдельных случаях можно говорить о проработке слабых сторон до средне-нормального состояния. Таким образом происходит деформация самой структуры типа, хотя из него человек в целом и не выходит. Это может проявляться в непроявленности проблемных аспектов, что может балансироваться тем, что изначально сильные аспекты становятся не такими доминирующими. Происходит гармонизация, смещение акцентов и усреднение. Возможны случаи не проработки слабых компонент, а имитация, работа по образу и подобию более сильных элементов. Смешанность тут проявляется на уровне элементов модели и типа, связи между которыми искажаются по сравнению со стандартной реализацией типа.

 Возможен случай близких по названию и семантике компонент в разных моделях, которые предположительно отображают свойства, к примеру, одной высшей психической функции. И тогда, классифицируя человека лишь по одной модели, мы трактуем эти особенности с помощью ее инструментария. Не зная, что похожие свойства, но с другими акцентами находятся в противовесе по другой типологии. И в этом случае искажение или возникновение особенностей типа связано с ограниченностью трактовки модели. Слабый в чем-то по одной модели человек предстает более сильным за счет смежных особенностей другой модели, конструкты которой трактуются иначе, хотя исследуют одну и ту же область психического. Ситуацию часто осложняет то, что большинство типологий задействуют стандартные области психологического знания, такие как мышление, эмоции, воля и так далее, но берут их разные срезы и отводят им различные роли в общем конструкте типа. А в итоге в рамках конкретной модели могут возникать гибридные, смешанные типы и подтипы. Задействование нескольких типологий хоть и несколько проясняет ситуацию, может неоднозначно решать задачу независимого определения типов по каждой из типологий, потому что используются взаимосвязанные понятия.

 *Другие* случаи образования гибридных смешанных типов можно условно классифицировать как образование подтипов личности или особенностей реализации типа у конкретного человека, выходящих за рамки типологии. Стоит отметить, что нередко в типологии представлены именно типы личности как законченные классы. Места для подтипов, смежных типов и других образований там нет в силу конструктивных особенностей модели. А их введение должно осуществляться по аналогии с введением базовых типов, то есть топологически идентично для сохранения однородности поля модели, ее строгости. Но в этом случае многие особенности людей не будут учитываться в рамках конкретной типологии. Если же задействован обратный путь все большей дифференциации различными методами, в том числе и заимствованными из других моделей, то растет уровень эклектизма, а границы между типами становятся все более тонкими.

**Границы устойчивости и адекватности гибридных и смешанных типов личности**

 Как мы упоминали выше, критерии однозначности и устойчивости типов должны присутствовать в модели. И выделение в отдельные типы должно соответствовать этим критериям. Более мягкие условия можно предъявлять для подтипов и смешанных типов, если они являются именно производными, а не полноценными типами. Именно непрохождение по этим критериям не дает вводить полноценные новые классы в типологиях, хотя в некоторых из них они проходят проверку теорией и практикой.

 Рассмотрев множество возможностей получения смешанных и гибридных типов выше, можно сказать, что выделение отдельного класса в тип налагает на него обязательства обладать полноценным, независимым содержанием, вне зависимости от метода, которым он был получен. Стоит разделять взаимоотношения между типами, нахождение в структуре модели и собственно наполнение типа. Если первое — это лишь производная от того, что мы ввели тип, и он в любом случае будет соотноситься с другими, то содержание должно быть индивидуальным и самодостаточным. Заполнение собирательным или срединным смыслом недостаточно для выделения в отдельный тип, даже если люди с такими особенностями находятся в реальной жизни. В таких случаях достаточно будет введения вариаций и подтипов, если это необходимо.

 Дополнительно стоит уделить внимание динамическим особенностям смешанных типов, условиям их переключения и функционирования в различных режимах смежных типов, наличие собственного состояния, которое несвойственно другим.

 Важным условием для полноценного типа личности является граница, которой, с одной стороны, он отделен от других типов, а, с другой стороны, очерчивает свое пространство и содержание. Положение смешанного дополнительно налагает ряд трудностей структурного характера и сокращает дистанцию между типами в модели. Если оно различно между двумя любыми типами, то и пространство модели становится неоднородным. Это может поставить на повестку вопрос о введении еще большего количества смешанных или промежуточных типов при задействовании других элементов или классов модели. А также привнести дополнительные трудности, к примеру, обоснование особенностей, которыми обладают такие типы со свойствами нескольких других. Эта ситуация возникает когда плюсы гибридизации очевидны, а минусы не сразу бросаются в глаза. Хотя все классы должны быть равноценными, в противном случае появляются «суперклассы» с расширенными возможностями относительно нормальных.

**Плюсы и минусы конструктов гибридных и смешанных типов личности**

 Вопросам однородности типов и равноценности их «мощности» уделяется не так много внимания. Так как все типы, как бы они ни были получены, находятся в рамках одной модели, условия их функционирования и размеры «способностей» в целом одинаковы (если не брать вопросы реализации класса в конкретных средах и при конкретных условиях, так как это выходит непосредственно за рамки конструкта модели). Типология лишь распределяет все это конечное равное множество из общего спектра элементов модели для каждого конкретного типа, дифференцируя его особенности. Но сумма возможностей все равно остается одинаковой.

 Если мы говорим о *промежуточных типах*, то в этих случаях они обычно располагаются между другими типами или имеют смешанные элементы в своем составе. Условиями сохранения мощности таких типов будут условия распределения ресурсов на два и несколько смешанных компонент, которые в них задействованы. Статическая картина этих типов будет отличаться от динамической. И чаще всего более широкий диапазон возможностей компенсируется меньшим вниманием, погруженностью и проработанностью каждой из компонент, а также дополнительными усилиями, которые связывают смешанные возможности в рамках единого типа. Гибкость и широта выступают антагонистами устойчивости и глубины. Во втором случае реализации промежуточных типов непроявленность компонент, наоборот, высвобождает дополнительную энергию. Таким образом, получается одновременно и эффект потенциальности по непроявленной компоненте, а, с другой стороны, ее сверхзадействование на оставшихся элементах. Такие типы также менее стабильны, хотя и могут быть устойчивы в своих границах.

 В *пограничные типах* ситуация в плане ресурсов выглядит изначально более сбалансированной за счет переключений в неполном режиме, когда не происходит полного соответствия. Отождествление с другим типом как раз происходит настолько, насколько проработаны и близки схожие компоненты, а также достаточно ресурсов для их реализации. Переключение между типами связано с накоплением или истощением этих ресурсов и происходит под воздействием внешних триггеров, которые запускают процессы активации. Поэтому пограничный тип кажется каким-то неправильным, хотя и во многом близким людям тех типов, с которыми он имеет общие границы.

 *Освоенные типы* предлагают нам случаи близкие к имитационным, а значит, управляемым. Выделение ресурсов на образование подобных смешений может регулироваться как самим человеком, который сначала затрачивает их слишком много в режиме научения, а затем обучается регулировать уровень затрат. Так и может происходить неосознанно под внешним воздействием или погружением в определенные ситуации. В этом случае поверх основного типа накладывается освоенный, через который происходит измененное взаимодействие. В целом работа даже через хорошо освоенные типы требует чуть больше ресурсов, но ситуация обычно находится в допустимых рамках.

 *Смещение акцентов и проработка компонент типов* характеризуется, с одной стороны, дополнительной тратой ресурсов, чтобы слабые элементы сделать сильными, а с другой стороны, может качественно закреплять какие-то достижения результатов, реструктурировать себя так, что в целом снижается излишний расход, который все равно остается избыточным. Этот вариант смешанного типа чаще всего наиболее энергозатратный на первых порах. Так, речь не только о переключениях, а об изменениях, которые закрепляются в структуре типа, когда он остается целостным, но в определенные моменты должен переключать свои компоненты и при этом не становится каким-то другим классом. Поэтому важно создавать смешанные структуры и проторенные пути перехода на них для минимизации расхода ресурсов.

 Что касается различных вариантов подтипов, то они в целом подчиняются закономерностям распределения ограниченных ресурсов. А случаи полноценного качественного функционирования нескольких типов в одном человеке с некритичным перерасходом ресурсов могут быть рассмотрены уже на стыке моделей типов и моделей уровней развития, когда структура личности позволяет делать и эффективно реализовывать эти особенности.

**Заключение**

Получение смешанных и гибридных типов возможно несколькими путями, которые приводят к различным результатам: промежуточным положением, пограничным состоянием, освоением новых особенностей, смещением акцентов в структуре типов и переводом подтипов в полноценные типы. Они должны соответствовать статическим критериям однозначности и динамическим критериям устойчивости.

**Часть 2**

**Особенности реализации гибридных и смешанных типов в моделях.**

 Применим описанные в статье особенности на примере нескольких популярных моделей типов: псикосмологии, соционики, психософии и эннеаграммы.

**Псикосмология**

 *Псикосмология* была создана д.п.н. Нагибиной Н.Л., с одной стороны, путем переосмысления идей К.Юнга, а с другой, как результат творческого видения автора. Модель является типологией познания. В основе ее две функции в виде рационального и иррационального познания, которые присутствуют в каждом человеке. И две дихотомии направленностей познания: на себя, на собственное Я или через себя и вторая на мир, на окружающую реальность как взгляд со стороны, что создает 8 типов.

Псикосмология условно может считаться пост-Юнговской моделью, так как на данный момент ни наборы элементов и их содержания, ни сами типы не коррелируют с идеями Юнга, а обладают собственными смыслами и реализацией. Особенностью типологии является также использование функции весов, которая применяется при смешении рационального и иррационального типов, что дает новую группу классов — 4 дополнительных типа. Несмотря на то, что акцент в модели делается на познании, на основе проведенных исследований, тип личности в псикосмологии включает в себя другие сферы психического в человеке и является комплексным, так как познание непосредственно связано с другими сферами жизнедеятельности человека и реализуется многогранно. Существует два акцента определения типа: через направление осей и через принадлежность к одному из четырех качественно отличающихся секторов, в каждом из которых по 3 типа.

 Конструкт модели псикосмологии продолжает находиться в развитии и далеко не исчерпал свои ресурсы. Скорее можно говорить даже об обратном случае, когда научная точность и выверенность связей между теоретическими построениями и верификацией практикой отложила введение разных дополнительных элементов, к примеру, третьей оси, различные варианты которой напрашиваются (автор изначально предложил, чтобы она отвечала за связь с «реальностью»), что приведет к расширению набора классов. Однако, чтобы сохранить однородность конструкта, данный параметр тоже должен быть связан с познанием и в идеале иметь два направления: на Я и на мир. Сами направления являются не производными от состояния функций познания, а полноценными элементами общего конструкта. Однако, стоит лишь незначительно изменить их взаимосвязи, и эти изменения могут затронуть все поле модели. В текущей версии возможно существование типов личности, которые имеют направленность осей только на Я или только на мир, что может делать вторую направленность чрезвычайно далекой от жизнедеятельности человека. Однако, это не значит, что ее не существует, просто человек реализовывает познание и стратегии жизни либо путем акцентов исключительно через свои проблемы и задачи по жизни, с субъективной значимостью, либо обратный случай — через интерес взгляда на жизнь со стороны и интерес обобщенными проблемами в ней, с объективным акцентом.

 В модели уже имеются смешанные типы. Использование весовой функции построено по принципу промежуточности между базовыми элементами — осями. Несмотря на то что в других типологиях на базисе Юнга смешанных типов не предусмотрено, и Юнг предполагал в рамках своей модели типов смешение скорее как отклонение от стабильной и продуктивной нормы, авторы модели протестировали данные классы и ввели их наравне с остальными за счет очень гибких и удачно выбранных базовых особенностей конструкта. С одной стороны, в человеке как целостности присутствуют оба вида познания, но тотальная доминация одного из них не обязательна, а с другой стороны, смешанный тип реализует, в некотором смысле, стратегии и возможности двух соседних типов в каждом из секторов. В ходе исследований было выявлено, что смешанные типы — это не просто задействование свойств смежных классов, они обладают собственным уникальным содержанием и не сводятся к сочетаниям других. В динамике данные типы также остаются самими собой, сохраняя устойчивость.

 Равноценное задействование рациональных и иррациональных свойств личности говорит о том, что задействуются именно полностью функции с их направленностями для конкретного человека. Однако в силу ограниченности психических ресурсов и возможностей человека становится понятно, что 100% общего потенциала просто перераспределяется из положения доминирования одной из функций познания и второстепенности второй из них на примерное их равенство или гибкое задействование по ситуации. Это дает возможность реализовывать более широкий спектр подходов к ситуациям, но ограничивает долгосрочные акценты строго по одной из них, так как сущность типа в постоянном балансировании в их задействовании. И никакая из них не может быть незначительно проявлена на протяжении большого промежутка времени. Поэтому и проработанность каждой из них может быть меньше по сравнению с типом определенной нальности (рациональное или иррациональное), каждый из которых специализируется на своем. Так что плюсы таких смешанных типов становятся их минусами.

 С точки зрения конструкта модели существует предположение незаконченности процесса, так как смешение производилось только по параметру нальности (рациональное или иррациональное) познания. Поэтому границы этих типов, с одной стороны, определены в поле модели, а, с другой стороны, они занимают положение между другими типами. Что приводит к изменению однородности модели и возможностям исследования других предположительно смешанных типов. К примеру, по направленности функций познания, причем по каждой отдельно. В этом случае функция сможет менять акценты познания между Я и мир. Так как они равноценны, то можно допустить такую же опцию и по второй из них и даже по двум одновременно, что, с одной стороны, создает очень гибкие типы, способные занимать промежуточные позиции по многим аспектам, а, с другой стороны, возникает ощущение непроявленности акцентов по этим элементам. В случае реализации смешанных типов по другим аспектам поле модели обрастает большим количеством новых типов, что требует исследование их на самостоятельное содержание, устойчивость и так далее. Массовая реализация таких типов в режиме переключения выглядит сомнительной, так как психика человека должна быть очень гибкой, что имеет обратный эффект в виде нечетких границ и плавающей собственной идентификации. Кроме того, возникают случаи с чрезвычайной распределенностью ресурсов по различным состояниям, отсутствием зон их постоянной концентрации и реализации. Поэтому возникает вопрос об исследовании границы целесообразности описания всех возможных смешанных типов, которые допускает конструкт модели.

  Возможность существования пограничных типов личности также представлена в модели. В большинстве случаев, с одной стороны, близкими «по духу» представляются типы из того же сектора, с общими жизненными ценностями реализации, но, с другой стороны, функционирование и сама потребность нахождения в пограничных режимах с ними невелика. Реализуется принцип достаточности в данном секторе. Кроме того, довольно трудно изменить акценты нальности на практике на долгие периоды времени, при этом не теряя продуктивность типа. Даже для смешанных типов данная опция скорее отдельное, третье состояние наряду с рациональным и иррациональным. А вот потребности в реализации себя через инструментарии и сферы других секторов выглядят более привлекательными и реализуемыми на практике.

 Так, можно говорить в большинстве случаев лишь о значительном антагонизме по отношению к противостоящему сектору, так как там находятся обратные направленности каждой из осей, что формирует ощущение противоположности от значимого для типа. А вот два соседних сектора предлагают области с возможностью потенциально близких интересов. При этом будет некорректно говорить о секторах в псикосмологии как о дополняющих базовую функцию в модели Юнга других функциях, так как в типе уже содержатся все представленные в модели компоненты. Скорее, может идти речь о том, что одна из осей может иметь более гибкую реализацию, но не в плане смешения типов и занятия промежуточного положения, а возможности функционирования в двух независимых режимах. В этом случае возможно возникновение пограничных типов личности из двух соседних секторов (гораздо реже из трех). Причем с сохранением нальности исходного типа. Устойчивость и продуктивное распределение ресурсов при таком подходе обретается в ходе гармоничного интегрирования такого смешения в общую, единую структуру личности. В этом случае возникает лишь расширенный, но не супертип.

 Получение гибридных типов по принципу акцентированности как раз допускает в том числе и изменение нальности текущего типа, что на практике встречается нечасто. Акцентированность также может приводить рациональные или иррациональные типы, которые концентрируются долго и глубоко на одном виде познания, к почти полному игнорированию второй функции. И в качестве компенсации, а также в виде нового поля реализации высвобожденных ресурсов с неиспользуемой функции возможно освоение всего пространства направленности для доминирующей. Этот случай в отличие от предыдущих характеризуется сильным искажением типа в силу его мононаправленности в познании и восприятии мира, но именно это и делает его уникальным, несводимым к другим классам в модели. В поле модели такие типы трудно представить графически, так как у них одна из осей не проявлена (находится в районе 0), а значит, изменяется понятие мерности модели. Возможен переход к другой вариации конструкта с наличием не двух функций познания в одном человеке, но необязательной направленностью и на мир, и на Я, а обязательной направленностью на оба компонента, но опциональному задействованию осей познания. Подобные гибридные типы могут служить переходными классами между вариантами реализации модели. Что касается устойчивости подобных типов, то она предположительно велика, а ресурсная база способствует ее консолидированному использованию.

 Дополнительной опцией в псикосмологии является расширение границ типа, когда исходный тип все же не меняется, но существует возможность освоения стратегий других типов и выстраивания расширенного супертипа в виде матрешки над исходным. Реализуется стратегия познания полноты восприятия мира под разными перспективами. Практическая реализация задачи скорее сводится к тактическим планам и локальным периодам, когда необходимые дополнительные типы наиболее эффективно позволяют решать те или иные задачи взаимодействия между людьми или с другими процессами.

**Соционика**

 *Соционика* является продуктом творчества социолога А.Аугустинавичуте при задействовании типологических идей К.Юнга и теории информационного метаболизма А.Кемпинского, который перенес идею энергетического метаболизма в область информации. Согласно его идеям, психика человека питается информацией подобно биологическому организму, который питается пищей. Информация расщепляется психикой на разные каналы, имеет каналы входа, переработки, сохранения и вывода обратно во внешнюю среду. В свою очередь автор соционики предположил, что идеи Юнга — это механизмы селекции текущей через человека информации. А соционика лежит на стыке социальных, биологических и информационных процессов. Таким образом соционика представляет собой законченную модель социона (общества) на базисе информационной составляющей взаимодействия. В дальнейшем модель была расширена и теперь задействуется для всех сфер жизнедеятельности человека. Типы в соционике называются ТИМ — тип информационного метаболизма. Информация буквально течет по структуре типа личности индивидуальным, свойственным именно ему образом.

 Соционика хотя и задействует элементы модели К.Юнга в их основе, но по сравнению с той же MBTI (которая является во многом расширенной копией-производной), стала постепенно развивать и наполнять их собственным содержанием, а также создавать собственные элементы уже нового конструкта типа личности. И в итоге стала полностью независимой моделью типов, претендуя на еще большие рамки за счет упора на информационный контекст, который пронизывает жизнь каждого человека и социума. С другой стороны, за счет многогранных новых трактовок базовых элементов, каждая школа и исследователь затрагивали разные перспективы восприятия, так что имея в своем основании один и тот же конструкт, уровень сходимости результатов оценки типов чрезвычайно низок. А сами элементы приобрели огромное число семантических значений. Несмотря на это соционика продолжает оставаться единой моделью, в рамках которой множество элементов разработаны с математической строгостью.

 Базис Юнга расширен на 1 дополнительный, до этого недифференцируемый элемент, таким образом, что вместо 8 типов в соционике представлено 16 итоговых. Более того, к ментальному базовому кольцу добавилось зеркальное витальное. Соответственно, блоки эго и суперэго были расширены блоками ид и суперид. Позиции, которые заполняются элементам, называются функциям, их 8. А сами элементы — аспекты, их тоже 8: 4 рациональных, 4 иррациональных, 4 экстравертированных, 4 интровертированных . Таким образом, тип личности представляет собой размещения набора из 8 по 8 ячейкам, но не произвольным образом, а по закономерностям теории Юнга. Соционический тип — это способ обработки информации человеком, который внутренне организован определенным структурным образом. И в зависимости от расположения этих компонент в личности, она определенным образом воспринимает мир и взаимодействует с ним. Для взаимодействия между типами существуют квадры и другие формы группировки и связей. В соционике проработано большое число структурных элементов, в том числе и с задействованием математического аппарата. Содержание каждого типа строго индивидуально, причем как структурно, так и как целостность. Границы типов определены четко как для каждого класса отдельно, так и различных способов их группировки между собой.

 Большой объем структурных построений соционики выступает несомненным плюсом в плане проработанности модели. Поле социона полно, исходя из аксиоматических предподсылок. Но именно эти аспекты и являются причинами жесткости модели, особенно в вопросах смешанных и гибридных типов личности. Основной принцип построения типов в соционике — бинарная логика, противопоставления, заимствованные из идей К.Юнга. Конструкт задан таким образом, что отсутствуют даже возможность говорить о промежуточных или смешанных позициях элементов. Действительно, тип соционики — это одновременно и статическая, и динамическая конструкция, которая возникает дедуктивно из базиса. Статическая компонента представлена размещением элементов в ячейки функции. Причем в каждом типе строго должны присутствовать все компоненты, просто размещенные в разном порядке. Более того, этот порядок не строится произвольным образом или комбинаторно перебором. Он ограничен чередованием рационально-иррациональных и интровертированных-экстравертированных компонент. По сути тип личности определяется всего 2 аспектами, которые заполняют 1 из 4 блоков, к примеру, блок эго: базовая и творческая функция. Остальные элементы заполняются автоматически. Динамическая же компонента же закрепляет порядок следования элементов в виде течения информации по двум кольцам внутри типа вне зависимости от аспектов, располагающихся в них. Информация всегда имеет точку входа и выхода. Поэтому несмотря на количество типов и многообразие их содержаний конструкт модели весьма жесткий.

 Если в модели Юнга не все возможные компоненты должны присутствовать в типе, то в соционике с различных позиций строятся доказательства о полноте представленности элементов в типе или всеаспектной полноты типа для социона. Однако, по сравнению с псикосмологией (где и элементов меньше, и они имеют привязку к психическим функциям) семантика элементов с трудом непосредственно согласуется с научным аппаратом психологической науки. Поэтому стоит задача адекватной прослойки между словарем соционики и академической психологией. Вопрос ухода в философские представления на данном этапе может лишь запутывать ситуацию.

 В соционике многие части конструкта являются аксиоматическими, поэтому они не могут быть модифицированы без изменения базовых категорий. Так, если каждый тип есть сочетание 4 дихотомий, то в 1980г было высказано предположение, что должны существовать и строго определенные дихотомии, которые описывают социион, производные от 4 базовых. И они действительно были найдены и оформлены Г.Рейниным. Возникает ситуация, что базовый каркас, который был интуитивно постигнут создателем, является незыблемым, а большинство исследований и открытий в дальнейшем в соционике служит задачам подтверждения данной модели и ее оснований в том поле, которое уже ими задано изначально. Исследователи подтверждают и еще больше углубляют исходные данные, но делают это весьма продуктивно. Поэтому с этой точки зрения реализовать принцип фальсифицируемости знания в рамках данной модели трудно.

 Смешанные типы в конструкте соционики не предполагаются, но с течением времени возникали ситуации, связанные не только с неоднозначностью трактовок типов разными школами, но и с вызовом практики, когда тип человека не представлялся таким однозначным и монолитным как в теории. А проработанность (к примеру, те же признаки Рейнина, которые уже характеризовали каждый тип 15 признаками) имела обратную сторону медали неточного соответствия всем критериям одного типа. Возникают ситуации, когда отдельные элементы конкретных типов или их некоторые структурные признаки нечетко реализуются в конкретных людях, а значит, могут находить более устойчивые комбинации в других типах социона. Промежуточные варианты смешанных типов реализовать в соционике трудно из-за многоэлементности типа и связности компонент. Вариант освоенности еще более проблемный, так как все завязано на последовательное течение информации по структуре типа.

 Пограничный вариант получения гибридных типов в соционике, с одной стороны, невозможен по определению типа, который может быть единственным и не поддается частичным изменениям, а только целиком, а с другой стороны, как раз возможен за счет целостного перестроения всей структуры типа на другую. Стоит отметить, что хотя тип является целостным конструктом в соционике, он все равно состоит из разных частей: колец, блоков, связей между функциями, а потому как раз пограничный вариант смешения, когда возможно неполное, но структурно функциональное замещение, может иметь место. В этом случае переключаются основные наборы блоков, и по ним начинает ходить информация, но некоторые кусочно могут и не перестраиваться на новый лад. Более того, в принципе возможен вариант одновременного функционирования блоков или колец от двух разных типов. В рамках модели такие ситуации могут обозначаться как тип 1 с подтипом 2. В этом случае подтип — это второй тип модели, особенности которого как целостности проявляются наряду с первым типом, но детализация структурно по-прежнему сложна из-за теоретической невозможности полностью обосновать такие ситуации. При таком варианте гибридизации требуются значительная ресурсная поддержка, но даже ее наличие все равно оставляет ощущение кусочности. А плюсы доступности нескольких типов оборачиваются минусами недостаточными возможностями полного глубинного погружения в каждый из них.

 Другой вариант возникновения гибридных типов в соционике — это акцентированность. В этом случае наблюдатели замечают не просто проявление в целом особенностей другого типа, а именно отдельных элементов или блоков по 2 элемента. Чрезмерно задействованный, выделяющий из своего положения в типе элемент, и определяет подтип с усиленной позицией по этому аспекту. Причем в этом случае возможны даже 2 подтипа даже с разными акцентами в блоке эго. А когда некоторая ВПФ (к примеру, мышление) активно проявляется в рамках другой модели, то этот эффект переносится в поле соционики, хотя элементы, отвечающие за ее представление могут находиться далеко не на ведущих позициях. В случае же если целый блок имеет чрезмерный, несвойственный ему акцент, то ситуация может объясняться с привлечением, к примеру, развития человека с рождения, когда по трактовкам некоторых школ блоки активируются в разных возрастах. И поэтому возможны особенности их раскрытия в зависимости от этих периодов. Ресурсная база при этом остается такой же, но более проработанные места могут требовать меньших затрат, в то время как обратные — больших.

 Подтипы как акценты все-таки базового типа считаются устойчивыми и проявлением особенностей исходного класса, а их плюсы — это дополнительные мощности, которые реализуются через эти акценты. А именно полноценные гибридные типы всех видов относительно редки и признаются неустойчивыми, границы их функционирования размыты, условия их существования трудно вывести из предпосылок модели. Поэтому на данном этапе смешение ограничивается лишь подтипами. В целом можно сказать, что в соционике, с одной стороны, смешанных и гибридных типов быть не может, что задается аксиомами модели, но, с другой стороны, как вызов практике появляется все больше уточняющих элементов и возможностей организации подтипов, которые нарушают некоторые базовые аксиомы, таким образом расширяя модель и делая ее более гибкой, с глубокой проработкой особенностей.

**Психософия**

 *Психософия* или психейога теория А.Афанасьева о психологических типах личности, истоки которой уходят в философское понимание человека. Автор выделил 4 сферы жизни: дух, душу, разум и тело. Представил их в виде, с одной стороны, абстрактных психологических категорий: воля, эмоция, логика (мышление), физика, а с другой стороны, постарался сделать так, чтобы этот базовый набор конструкта максимально полно и просто описывал сферу жизнедеятельности человека, создавая 4 сферы притяжения для многообразия психического, отображаясь в них. Невозможно сказать, что данный набор является полным, но действительно выбраны значимые аспекты проявленности человека. Каждой из категорий было присвоено конкретное содержание, а их границы точно разведены для избегания неоднозначности. Кроме того, были выделены 4 позиции, характеризующиеся рядом признаков, к примеру, приоритетом, силой и другими. Именно комбинаторное размещение 4 компонент по 4 позициям и составляет тип личности в модели. Всего 24 типов, что делает психософию моделью с чрезвычайно большим количеством типов, которые при этом не являются смешанными.

 По мере роста популярности модели и появления все большего количества исследователей, модель стала обрастать дополнениями и различными трактовками, наподобие соционики. Вероятно, выбранный конструкт модели был более однозначен, что по мере пополнения семантического многообразия разнообразие трактовок не приводило к росту расходимости однозначности и оценки элементов и типов. Наоборот, уровень сходимости повышался за счет повышения точности детализации и исследования дополнительных конструктивных особенностей базовой структуры модели. Модель психософии, с одной стороны, собрана из философский сфер бытия искусственно и комбинаторным путем с несложным набором связей, а с другой стороны, покрывает значимые аспекты психического, а также не имеет сверхсложностей в сопоставлении с научным языком в области психологии. Выбранный автором конструкт оказался достаточно успешным, так что на его базе для других сфер жизнедеятельности человека стали появляться свои модели и типологии.

 Расширенное понимание типа личности в психософии заключается не только в группировке в плане приоритетов и особенностей индивидуальным образом психических компонент в человеке, а (во многом по аналогии с соционикой, потому что исследователи часто задействуют обе эти модели) и в информационно-энергетическом обмене со средой. Однако, различия между моделями и акцентами значительны, так что они задействуются для разных задач на практике. К примеру, в психософии значимым акцентом является принятие и даже коррекция типа личности, так как он состоит из сильных и слабых компонент, что предположительно повышает качество жизни. На практике это реализуется в увеличении открытости миру, другим людям и процессам в плане кооперации и гибкости вариантов взаимодействия (в идеале через позиционирование второй функции).

 Каждый элемент в модели самодостаточный, не противопоставляется друг другу, поэтому логика их группировки вольная. Для описания особенностей конструкта могут использоваться комбинаторные трактовки варианта взаимодействия 2 на 2. Блоки в модели скорее искусственные и условные, так как получаются с помощью аналогичных методов и служат для понимания целостности типа через его составляющие. При этом каждый из элементов может исследоваться отдельно, самодостаточно. Группировка типов также вольна и служит для удобства под задачи. Однако, при этом основным принципом комфортности взаимодействия является диалоговость/монологовость функций в типе. При совпадении этого параметра информация и действия со стороны одного человека поддерживаются схожим образом со стороны другого.

Все типы обладают собственным содержанием, наряду со структурным обоснованием. Значимость каждого элемента и ясные границы позволяют разводить даже близкие в модели типы, при этом меняется все понимание типа целиком. Для модели характерна чрезвычайная устойчивость типов во времени. А полнота набора типов вытекает из принципов математики и выбранных базисных принципов. По сравнению с соционикой при задействовании 4 элементов типов получается гораздо больше –24 против 16, из-за разницы самих конструктов. Что делает невозможным поклассовое их сравнение или даже сопоставление поэлементно.

 Когда речь идет о построении структуры типа и их наборов по математическим принципам, трудно говорить об их смешении и гибридизации. Кроме того, сама модель на практике подтверждает устойчивость классов. Смешанные типы как варианты расположения между-между реализовать практически невозможно. Так как сами функции строго разделены по многим аспектам, и пространство между ними не определено, а компоненты сфер изначально не пересекаются. С точки зрения пограничных типов задействование нескольких типов в одном человеке связано с рядом особенностей. Так сила, диалоговость и другие стороны личности фактически функционируют каждая по отдельности, а общий тип личности психософии все равно набор этих элементов. Поэтому полное переключение на другой тип или задействование наряду со своим проблемно. В этих случаях большинство компонент должны стать другими. Даже изменение одной компоненты должно привести к изменению другой, с которой она должна «поменяться местами», а такое случается крайне редко, даже в блоках сильных и слабых функций. Неочевидным в теории и на практике является обязательная смена режима другой функции, если изменилась первая. А изменение работы одного аспекта приводит к другим случаям образования смешанных типов — акцентированности. Изменение работы компоненты может как высвобождать ресурсы, так и потреблять их. А устойчивость такой работы определяется именно адаптацией всего типа.

 Именно изменение проработанности или режима компоненты приводит к интересным особенностям в модели, а также на это часто направлены различные практики. Действительно, такие изменения могут произойти в силу чрезмерного задействования компоненты в ходе жизнедеятельности, когда она обрастает другими особенностями и опытом, либо, наоборот, из-за затухания свойственных для нее процессов, когда ее мощность падает, а способности не используются. Другим вариантом изменений является направленная проработка, как правило, болевых функций для их комфортного функционирования. В случае перевода аспекта из менее развитого положения в более продвинутое состояние будет наблюдаться дополнительный расход ресурсов, что, однако, окупается плюсами такого режима, особенно если постигнуты устойчивые условия его реализации. В противном случае возможен временный приток ресурсов от незадействования какого-то из своих режимов. Но это в долгосрочном режиме может сказаться как как отрицательная особенность, когда необходимо будет восстанавливать доступ к имеющимся возможностям путем перезапуска выключенных режимов.

 В самой модели заложен гипотетический 25-ый конструкт, когда все аспекты становятся во вторую позицию без излишних слабостей и чрезмерной силы. Но, с точки зрения структуры модели, реализовать эти вариации не представляется возможным без введения дополнительных ухищрений, сохраняя саму конструкция типа. Поэтому возникает амбивалентная ситуация, с одной стороны, устойчивости, четкости и адекватности границ типов и элементов модели, а с другой стороны, потребности доработки глубины вариантов реализации типа человека в развитии.

 Вариант связанный с освоением новых типов и расширением границ для психософии во многом совпадает с выше приведенным вариантом, так как слишком значимые и огромные сферы психического (корреляция с ВПФ значительна), очень трудно изменять массово. И такой случай в модели будет расширением предыдущего. Различные другие же подтипы в модели могут быть связаны с особенностями проявленности компонент в рамках их местоположений в структуре типа личности. Устойчивость и проявленность данных типов невелика, так как это требует объемных ресурсных поступлений на протяжении долго периода времени.

**Эннеаграмма**

 *Эннеаграмма* представляет собой модель типов личности, которые представлены как глубинные, подсознательные моторы. Эти потоки влияют на проявление психического в человеке и его поведение. У идеи эннеаграммы уходящие в далекое прошлое мистические и философские корни. Но как модель типов личности своим появлением она обязана О.Ичазо и К.Наранхо. Постепенно из закрытой от большинства людей теории, которая передавалась только избранным, она стала распространяться со многими дополнениями и вариациями.

 Вероятно, историю появления модели отражает и сам ее конструкт, а также содержания типов. Поле модели представляет собой круг, в который вписан треугольник и шестиконечная звезда, которые символизируют целостность, закон трех и закон семи (1-4-2-8-5-7-1 есть периодическая десятичная дробь при делении одного на семь). Что касается психологических аспектов модели, то она насыщена различными образованиями, несмотря на достаточно небольшое количество типов. Зона всей модели разбита на 3 части, «интеллекта»: ментальный — IQ базирующийся на мышлении и логике, эмоциональный — EQ влияющий на отношения и эмоции, и физический — телесный, инстинктивный, отвечающий за жизненную силу и принятие решений. Для каждого из трех центров характерны своя истинная функция, ведущая потребность и базовая эмоция. В дальнейшем этот список был расширен на широкий спектр категорий, описанных индивидуально для каждого типа.

 Кроме типов модель предлагает уже большой набор подтипов. Так «крылья» - создают 2 дополнительных подтипа с акцентами на двух соседних типах (возможны варианты с двумя крыльями одновременно). Тритипы говорят о том, что существует супертип из трех типов, где каждый взят из базовых триад интеллектов. Таким образом, супертип становится насыщенным всеми тремя компонентами. Каждый тип также имеет непосредственно подтипы, связанные с 3 инстинктами: самосохранением — базовые потребности, сексуальный — реализация через близкие отношения, социальный — принадлежность и деятельность в обществе. Динамическая компонента эннеаграммы говорит о том, стратегии каких типов перенимает исходный в стрессе или благодатном состоянии. И так как эннеаграмма претендует быть моделью развития, то в ней существуют уровни развития каждого из типов от проблемных, нереализованных и закрытых через активацию своей личности и далее к реализации всех ее потенциалов и осознанности. Эта часть эннеаграммы сближает ее с моделями уровней в плане текущего уровня, зон ближайшего развития и создания условий для их постижения. И в пределе для полноценного взаимодействия с жизнью стоит освоить стратегии всех 9 типов как принципов существования человека. Поэтому еще и существуют динамические трактовки эннеаграммы как последовательности состояний, которые проходит человек в течение жизни, либо в рамках реализации различных процессов.

 По мере роста исследований и обрастания конструкта новыми смыслами, происходило и наполнение различных содержаний. Стоит отметить, что модель эннеаграммы больше индуктивная (так наполняются и ее элементы), дедуктивный ее конструкт обладает сомнительной полнотой, которая неоднозначна. Чрезмерно большое число видов связей и групп на небольшое количество типов накладывает отпечаток на сами типы личности. Невозможность выхода за границы базовой структуры и 9 типов ведет исследователей именно по этому пути — создание и введение новых дополнительных образований, что может говорить о изначальной недостаточности базового конструкта. Можно скорее говорить об эннеаграмме как о некотором динамическом путеводителе по полю модели.

 Логика построения эннеаграммы отвечает скорее духу расширения и охвату все большей части реальности и психического в человеке, поэтому и ее конструкт можно воспринимать как наслоение различных идей. Содержание каждого из типов имеет индивидуальный характер. Тип — это есть базовый интеллект. А вот дополнительные образования как раз проясняют особенности содержания типа. Поэтому эннеаграмма ближе к модели целостных типов, а не поэлементных образований. Чем больше мы используем дополнительных структур, тем менее точными становятся границы типов. Устойчивость и реализация в динамике каждого из типов личности настолько сложно организована, что сохранение типа больше есть аксиома, чем существование какой-то возможности подтверждения этого в таком многообразии статических и динамических построений.

 Каждый из 9 типов через дополнительные структуры и трактовки может быть активно связан с 5 и более типами, что делает структуру сильно сплетенной. Количество смешанных классов (в отличии от чистого типа личности) уже изначально велико: а) крылья — 4 варианта, включая базовый, б) стрелки перехода — стратегии еще двух типов, в) инстинкты — 3 чистых подтипа без задействовании других типов, г) тритипы — еще 4 супертипа, д) уровни развития — как минимум, 3 зоны с подтипами. Итого 3 метода задействования других типов и 2 чистых подтипа. Рассмотрим их конструктивные особенности.

 Уровни развития не относятся к непосредственно гибридным и смешанным типам, а скорее к отождествлению с самим типом, где для каждого из уровней развития описаны свои особенности его проявления в рамках конкретного типа. Чем выше уровень развития, тем больше свободной энергии, которую может использовать тип для взаимодействия с миром. Инстинкты реализуют направленность реализации типа и в чем-то схожи с секторами псикосмологии — через что человек реализует особенности своего типа. Кроме того, они могут быть рассмотрены через призму чистых моделей уровней развития, когда реализация каждой личности происходит во все более усложняющихся условиях-средах. Среди трех инстинктов эннеаграммы тоже можно организовать некоторую иерархию. Стрелки перехода, с одной стороны, структурно задействуют другие типы, так что получается смежный тип, а с другой стороны, 2 перехода фиксированы для каждого типа и не могут быть вольными. В этом случае можно говорить о вложенности или предрасположенности каждого из типов с двумя другими, которыми он становится (в том или ином ключе определенным образом) в противоположных состояниях расслабленности и стресса. Крылья типа, с одной стороны, тоже фиксированы и могут задействовать только смежные типы, а с другой стороны, все же создают полноценные гибридные типы в режиме смешения. В этом случае можно сказать, что итоговый тип будет располагаться условно где-то между двумя, а в случае задействования двух крыльев реализовывать особенности и чувствовать влияние трех. При этом он исходный тип по- прежнему должен оставаться собой, а не переключаться в режиме пограничности или освоенности, когда ему полностью доступны состояния других типов. Ему не нужно будет тратить дополнительных ресурсов, скорее особенности соседних типов искажают и изменяют исходный. Тритип как способ организации супертипа одновременно задействует идеи пограничности и освоенности, но уже выходит за рамки сравнения с обычными типами.

 Изучение стратегий всех типов похоже на матрешку типов в псикосмологии и является расширением границ, использование стратегию освоенности. Так как модель эннеаграммы предлагает гибкие рамки понимания отдельного типа от даже недостаточной его проявленности на низких уровнях развития до создания супертипов, то акцентированность может проявляться в рамках «надтипных» образований (в тритипах, наборах инстинктов и крыльев), когда речь идет уже о выходе за границы узкого понимания типа, а типом становится все или значительная часть пространства модели.

**Заключение**

 Конструкты различных моделей обладают индивидуальными возможностями введения гибридных и смешанных типов, которые можно оценить с помощью методов, представленных в первой части статьи. Чрезмерная гибкость в реализации структуры модели создает такие дополнительные возможности, но теряет в четкости границ и содержаний типов. Излишняя жесткость структуры, наоборот, делает затруднительным нахождением ниш для гибридизации. На примере рассмотренных выше моделей псикосмологии, соционики, психософии и эннеаграммы было наглядно продемонстрированы эти особенности. А сам анализ конструктов помог глубже понять узкие места моделей, а также возможности их модернизации.