**Управление памятью: война Клио-мемов**

Самой серьезной проблемой, стоящей сейчас перед человечеством, я считаю задачу различения между реальностью и вымыслом, между правдой и пропагандой.

 Майкл Крайтон

**Аннотация.** Данная статья посвящена проблемам манипулятивного воздействия на общественное сознание в контексте фальсификации исторического прошлого и трансформации доминант исторической памяти. Анализируется деятельность Институтов памяти в Восточной Европе и на постсоветском пространстве. Рассматриваются современные тенденции информационно-психологической войны и западной пропаганды в отношении России.
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**Annotion.** The article is devoted to the problems of manipulative influence on public cognition in the context of falsification of the history events and dominant transformation of historical memory. Memory Institutes activity in the Eastern Europe & CIS is being under analysis. Modern trends of information and psychological war and Western countries propaganda actions towards Russia are examined.
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 История обращена в прошлое, но она непосредственно влияет на конфигурацию политического ландшафта настоящего и отвечает за картографию будущего. Важнейшим фактором этой взаимозависимости является формирование уважительного и достойного отношения к историческому коду нации, создание общепризнанных маркеров исторической памяти, определяющих самоидентификацию и психологическую устойчивость гражданина, общества и государства.

 Если выстрелишь в историю из ружья, она ответит тебе залпом из пушек. Эта бытовая истина в современном турбулентном мире приобрела особую значимость и стала востребованным политтехнологическим ресурсом в раскручивающейся спирали информационно-психологической войны, призванной посеять «зубы дракона» на почве конфессионально-этнической и цивилизационной вражды. Во многом именно в манипулировании фактами исторического прошлого заложены истоки нынешнего национал-шовинистического психоза «незалежности», а также идеологическое обоснование реванша когда-то несостоявшегося всемирного халифата.

 Вначале определимся с параметрами категорий и понятий.

*Управление* – есть оказание воздействия (влияния) на объект с целью: изменения формата функционирования объекта (1 уровень); деформации самого объекта, его частичная или полная трансформация при сохранении прежнего институционального ядра (2 уровень); запуска манипулятивной, самовоспроизводящей программы, подменяющей доминантные ценностные и целевые ориентиры объекта, что приводит его к функциональному коллапсу и дегенерации (3 уровень).

*Мем* (по Р.Броуди) – заложенная в сознание устойчивая единица информации, запрограммированная на воспроизводство и тиражирование. По сути, это инструментальная составляющая создания «следа» в памяти (мнема), подмены или искажения доминанты восприятия с выходом на энграмму действия. Мемы могут быть образно-ассоциативными («колорады», «ватники»), сущностно-смысловыми (вызывающими чувство сомнения и противоречия, например «Вы – цивилизованные европейцы, а Вами руководит азиат по складу ума»), альтернативно-протестными, формирующими новые нормы («кто не скачет, тот москаль»); эмоциональными (в контурах трех «С» - смерть, как страх, секс, спорт. Например, «Я не гей, но не хочу быть гомофобом»). Во многом на мемотехнике и формировании мнемических образов построена современная система информационного политического троллинга (часто на контрасте уничижения-героизации).

*Память,* как способность к воспроизводству прошлого опыта, является ключевым процессором ввода информации в сферу сознания и мотивации поведения. В социально-политических и управленческих технологиях память функционально соотносится с понятиями: *времени* (сенсорная, кратковременная, долговременная память); *внимания* (способность избирательно воспринимать информацию); адаптации, нормы, стереотипа.

*Стереотип*, в трактовке А. Менегетти, - это связующий фактор, конфигурирующий и предписывающий поведение и отношения в рамках какого-либо общественного института, закона, религии, любой общественной группы. В результате сплочения людей под воздействием этого фактора возникают объединения, внутри которых устанавливаются мощные моральные субкодексы (кодекс чести, признаки принадлежности к группе, правила выбора или отторжения других групп и т. д.).

 *Норма* - институциональный код, универсальный посредник-регулятор, который на определенном временном отрезке используется акторами для организации взаимодействия.

Если редуцировать политический смысл нормы, то вполне оправдано определение этой категории как *универсального ограничителя*, создающего сбалансированную систему допустимого и достаточного. В этом плане норма выступает как система формальных и неформальных ограничений, формирующая среду ответственности и социального выбора действий и средств в достижении целеполагания.

В обществе, как социокультурной системе (по Т. Парсонсу), социальные нормы выступают в качестве инструмента регуляции поведения индивидов. Принятые ими определенные правила поведения, ценности, ролевые установки, обусловленные потребностями и интересами, объединяют людей (государства) в группы (общности), и в той же мере – разъединяют их с разной степенью конфронтации. В ситуации монопольного права на ее производство и внедрение, норма объективно становится прогрессивным элементом упорядочивания и структурирования отношений в политике, экономике, и с той же динамической силой используется для «выстраивания» и наказания неугодных аутсайдеров или потенциально опасных конкурентов.

Поэтому мы также особо выделяем ключевую характеристику нормы – ее двойственную природу. Набор зафиксированных правил и ограничений не гарантирует от угрозы использования двойных стандартов. Реальная институционализация, структурирующая взаимодействие людей, должна пройти процедуру-тест соответствия (конкретно-историческим условиям внешней среды) и интерпретации (в первую очередь, в сознании акторов).

По Д.Норту, институты являются результатом, в первую очередь, исторических перемен, формирующих индивидуальное сознание. При варианте кардинальных, революционных перемен упрощенное насаждение законов (особенно заимствованных из другого опыта) нарушает всю функциональную цепочку, трансформирует норму в паранорму, размывает границы, деформирует среду и, в конечном итоге, ослабляет защитные механизмы человека, общества и государства. Двойственная природа нормы начинает проявлять свое агрессивное начало против всех «чужих», что объективно продуцирует развитие теневых, внелегальных отношений и насилия как формы существования в «беспредельных» границах. Как представляется, именно на стыке этих понятий (*норма-границы-среда)* в политической практике закладывается вирус институциональной трансформации и политтехнологическая основа для инициации «мятежного, бунтующего» общества.

Таким образом, норма в большей степени соотносится с ассоциативной и выборочно замещающей функцией памяти. Внедрение в память новой парадигмы, контрастирующей с уже сложившимися нормами личности, дезорганизует сознание и вызывает неустойчивое психическое состояние индивида.

##### Рациональная адаптация – процесс выбора в пользу легальных действий в условиях органического, непротиворечивого единства и закономерной зависимости трех базовых факторов: адекватном восприятии человеком множественности фактов окружающего мира; рациональном расчете соотнесения потребностей с возможностями; стабильности и эволюционного развития институциональной среды.

##### Мы рассматриваем эти факторы в двух плоскостях:

##### - выявления пункта мотивационной «развилки» с выбором альтернативной адаптации, т.е. через социальное качество внелегального ;

##### - с точки зрения возможного политического управления процессом выбора.

Здесь важно выделить две категории: *воспроизведение*, как один из процессов памяти, при котором ассоциативно или установочно, а также избирательно (через потребности) анализируются по прошлому опыту мысли, чувства, движения; *адекватность*  - соответствие субъективного образа объекта оригиналу.

 Восприятие и адекватность восприятия в символах политических действий и поступков несет двойную нагрузку: с одной стороны как главный аспект, формирующий внутреннее комфортное или конфликтное состояние индивида по отношению к внешнему миру; а с другой - как управляемый процесс, важнейшую роль в котором играет механизм произвольного или непроизвольного воспроизводства.

Здесь, по нашему мнению, и заложена точка «развилки» поведенческого выбора нормального человека. Функциональный сбой в механизме *адекватности* восприятия, т.е. невозможности сбалансированного воспроизводства в мышлении связей и отношений объективного мира, окружающей среды, формирует предпосылки для неправовых, противозаконных практик.

И второй аспект, управление естественным стремлением индивида к адекватности восприятия, внутреннему равновесию личности и окружающего мира. Эксплуатация объективной человеческой потребности в гармонизации в социально-политической сфере на каком-то этапе адаптации к предложенным «правилам игры» позволяет технологически регулировать, например, уровень адекватности восприятия индивидом деятельности государственной власти.

В реальной политике это достигается через технологические механизмы в следующей последовательности управления объектами воздействия:

- влияние на память путем вброса критической массы требуемых мемов;

- инициирование в процессах памяти механизма замещения (выборка и доведение до сознания новых, более значимых и доминантных единиц событийной информации);

- формирование устойчивых мемо-стереотипов, своего рода интерпретаторов сущностного содержания смыслов;

- эмоционально-пассионарная «раскрутка» этих стереотипов под новые массовые субкодексы;

- нормативное закрепление стереотипов в сознании;

- выход на воображаемую псевдоадекватность восприятия, побуждающую и регулирующую в нужном формате воспроизводимые действия.

 Главная задача - это выстроить соответствующие новым «движущим силам» нормы (включая идеологическую составляющую), одновременно скомпрометировав старый нормативный порядок; консолидировать властную элиту меньшинства и снабдить ее эффективными защитными средствами; запустить механизмы воспроизводства связей и отношений в заданном формате, пусть даже на короткий, «прорывной» период, как, например, в процессе «цветных» революций.

*История,* как писал патриарх американской внешней политики Г.Киссенджер, это последовательность событий, имеющих начало и финал, а не отдельный, вырванный из политического контекста, факт. По образному выражению Д.Карцева и В.Лейбина («Русский репортер», № 30-31, 2013), Россия сегодня – страна с «горячей» исторической памятью. История и память соотносятся по многим параметрам, но наиболее тесно они взаимосвязаны в сфере национальной идентичности и самоидентификации личности. Актуализированный и правильно выбранный доминантный исторический концепт сплачивает нацию. И наоборот, своевременно вброшенный исторический фальсификат дезинтегрирует общество, раскалывает элиты и создает среду непримиримости и конфронтации.

Парадоксально, но наше государство, всю свою историю в эпоху СССР борясь против колониального угнетения и фашистской идеологии, в 21 веке приобрела имидж «тюрьмы порабощенных народов», а ее политика была приравнена к фашизму. На этой почве в странах Восточной Европы и на постсоветском пространстве активно насаждаются исторические концепты наций-жертв российской имперской политики. Но главная опасность заключается в том, что внутри страны сформировалась уже часть нового поколения с деформированной исторической памятью не представителей державы-победительницы, а граждан якобы агрессивного государства-изгоя, которое уже отнесли к главным угрозам цивилизованного мира. В качестве примера можно привести движение активистов-псевдоисториков Архангельска, которые, ссылаясь на выводы английских и эстонских ученых, объявили всех поморов потомками норвежцев с возможностью отсоединения от России и тем самым косвенно подтвердили правомочность претензий Норвегии на большую часть российского Арктического шельфа.

В социально-политических отношениях технология - это стратегия действий, направленная на изменение (деформацию) образа реальности и поддержание на определенном временном отрезке заданных иллюзий, миражей, мифов, т.е. инструментов манипулятивного воздействия. По образному выражению Э. Кочетова, мир - это система мифов, ставших реальностью, и реальность, опрокидывающая мифы. Одним из наиболее широко используемых инструментов технологии политики являются *мифы, миражи, иллюзии*, суть которых сводится к простой двучленной формуле - «создать-развеять». Например, в европейских Институтах памяти, о которых речь пойдет ниже, подготовка волонтеров идет именно по этим методикам развенчания якобы ложного исторического прошлого. В этот курс, в частности, входит:

 - *технология «отторжения» прошлого*: устранение ориентиров самоидентификации социума с выходом на установку самоуничижения («miserability»);

*- инструментальные штампы*: «чем темнее ночь, тем ярче звезды» (зачистка «белых пятен» истории);

- *«многое вместо важного»* (монополизация информационного пространства);

- *«демонизация»* явления, абсолютизация процесса до абсурда (социальные программы типа «Мы все жертвы» с широким спектром управляемого воздействия, включая проблемы межнациональной розни, организованной преступности, отношения власти и народа и т.д.).

Утверждение права Запада на монополию глобального мифотворчества произошло где-то на рубеже середины 70-х годов. Западные страны и, в первую очередь, США первыми прошли дистанцию от моноцентричного мифотворчества экзистенциального мира к массовому производству социально-политических, планетарных мифов, где виртуальность выступает не только как средство, инструмент, но и как продукт со своей стоимостью и рыночной операциональностью.

 В этом плане, в зависимости от поставленной цели, в качестве инструмента может выступать и научное сообщество, и финансово-экономическая сфера, и даже теневой сектор, не говоря уже о средствах массовой коммуникации с их лингво-семантическими и нейро-психологическими приемами. На практике весь этот процесс происходит в комбинированном варианте с выходом по нарастающей на цепочку более сложных и утонченных инструментов (так называемый цикл «Supposition Phenomena» - предположение - предположения - критическая масса предположений).

Чем масштабнее мы будем нагружать память объекта интерпретированными предположениями, тем больше она будет поставлять его сознанию спонтанную, а значит не всегда достоверную информацию и, соответственно, влиять на социально-политические предпочтения. В экспериментальной психологии в сфере криминалистики известен такой феномен, когда память свидетеля происшествия под воздействием созданного СМИ информационного «мемоспама» о событии воспроизводит искаженную картину, даже отличную от первоначальных показаний. И еще одна модель семантического воздействия на избирательный механизм памяти, так называемая технология «Буриданова осла». Выборочная функция памяти дает объективный сбой, если в оппозиционной информационной подаче нужные акценты будут продублированы. Например, «девочка вчера ударила свою кошка, но она любит животных» и «девочка любит животных, но она вчера ударила свою кошку». Даже троекратный повтор первого варианта уже формирует негативный фон по отношению к субъекту действия. Здесь в полной мере работает способность *операционального* сегмента памяти к *замещению* (обновлению).

Этому способствует доминирование в среде молодого поколения «пластмассовой» памяти и клипового мышления, которые упрощают внутреннюю структуру (глубину) памяти, уменьшают объем ассоциативного перебора вариантов и вызывают синдром *сиюминутной рефлексии* на внешние информационные сигналы. При последующей массированной пропаганде и, главное, безальтернативной наполненности информационной среды нужным контентом процесс перекодирования памяти, как основного «поставщика» мемо-материала для самоидентификации личности, приобретает необратимый характер. Поэтому к безобидным, на первый взгляд, проявлениям маргинальной или андеграудной субкультуры не следует относиться упрощенно. Это тоже часть манипулятивного управления, так называемая технология «neglected memory», формирующая в пренебрежительно-протестном варианте систему блокировки предыдущего опыта, ценностей и знаний в структуре памяти.

 Однако одних «кричащих» мемов (Screech Mem) здесь не достаточно. К этому необходимо добавить формирование среды доверия, например, через авторитетное мнению признанных или раскрученных публичных «оракулов», то нужный результат общественно-политического поведения достигается достаточно быстро. В этих целях задействуются специально разработанная технологии trust-building  - формирование доверия и ее производные - trust-building activities — деятельность по формированию доверия», calculated trust  - просчитанное доверие», trust-based governance  -- управление, основанное на доверии.

 Актуальный пример на эту тему. В 2015 г. американский социологический центр Pew Research провел опрос граждан 40 стран мира о «доверии и степени неприязни к России». Разосланный по мировым СМИ доклад, естественно, убедительно показал, что в большинстве государств преобладает высокий уровень неприязни и недоверия к современной России (Иордания, Польша – почти 80% респондентов, США – 67%, Турция – 51%).

 Среди наиболее заметных и опасных точек идеологического противостояния, а, по сути, объявленной против нас информационно-пропагандистской войны, стали попытки ряда зарубежных ньюсмейкеров намеренно искажённо преподнести исторические факты и формировать на их основе конфронтационные по характеру исторические концепции.

 Проводимый мониторинг и анализ содержания и применяемых PR-технологии этих информационных вбросов определённо свидетельствует об их скоординированной стратегии с чётко выверенной программой и научным обоснованием, а также о существовании мощного политического заказа на создание и тиражирование такого рода мнений. Ближайшая цель — создать среди молодого поколения своеобразную интеллектуальную моду на «новые, альтернативные, не отретушированные цензорами» точки зрения; дальнейшая — сформировать привычку некритического восприятия подобных «фактов» и их интерпретаций как аксиом и внедрить их в массовое мифологическое сознание. О масштабе этой пропагандистской работы можно судить по сайту wiki.istmat.isso «Коллекция мифов и фальсификатов относительно российской истории» (включая и Советский период), где только одних рубрик насчитывает почти две сотни.

 В аспекте историко-культурной обусловленности данного явления отметим типологическое родство кампании по фальсификации истории с феноменом «исторического ревизионизма» (негоционизма) и других форм квазинаучной парадигмы культуры постмодернизма. Скандальная стилистика таких публикаций корреспондируется с волной российских изданий «альтернативной истории», «криптоистории» и «Новой хронологии».

 Несмотря на слабость своей теоретической и фактологической базы такого рода псевдонаучные рассуждения (наряду со скандальными мемуарами ветеранов фашистских движений) широко транслируется через популярные книжные серии, дискуссионные клубы интеллектуалов и СМИ, входящие во влиятельные зарубежные медиа-империи, интернет-форумы и веб-издания. При этом редакционными фильтрами жёстко отсеивается любая информация, которая противоречит мнению «оракулов», чьи рейтинги раскручиваются в ходе пропагандистской кампании.

 Основные темы текстов и направления аргументации:

* **После завершения Холодной войны настало время пересмотреть итоги Второй мировой войны** (*ключевой мем*: «СССР выступал как захватчик, а не освободитель, и несёт вину за развязывание войны и её жертвы»);
* **Необходимость приравнять коммунизм к фашизму** (*ключевые мемы*: (а) «Фашизм и коммунизм — две тоталитарные идеологии, следовательно Россия, как и Германия, должна понести наказание за преступления тоталитарного режима»; (б) «Вторая мировая война и Холодная война — два этапа борьбы западной демократии во главе с США против тоталитарных режимов»; (в) «Победа США и их союзников в мировой войне против тоталитаризма обеспечила освобождение народов Европы от советской деспотии, а вступление в НАТО гарантирует сохранение этой свободы в будущем»; (г) «Отказ России признать капитуляцию и победу США и их союзников в Холодной войне — признак процесса тоталитарного реванша и возрождения имперских амбиций русских»);
* **Историческая вина России: Россия — угроза миру и европейским ценностям** (*ключевые мемы*: (а) «Отсутствие демократических традиций, великодержавный шовинизм и приверженность к решению проблем грубой силой — альфа и омега российской цивилизации, неевропейской по своей природе»; (б) «Россия и русские колонизаторы — виновны в экономическом, политическом и культурном отставании Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии от уровня благосостояния Западной Европы и США»; (в) «Полный разрыв с „русским / советским наследием“, включая любые формы постсоветской интеграции, — гарантия обеспеченного демократического будущего народов Европы и Азии». В этом аспекте миф об «извечном противостоянии Европы агрессивной политике России» в отсутствие других внятных мотивов должна стать катализатором субэтнической интеграции ЕС.

 В отношении российской общественности эта тема принимает форму лозунгов «Россия должна избавиться от имперских комплексов (*вариант*: преодолеть инерцию имперской истории)», «Русские должны через общенациональное покаяние освободиться от груза проклятого прошлого и вернуть народам мира исторические долги». Эти тезисы монотонно повторяются ньюсмейкерами и «оракулами»-грантополучателями из политологических центров.

 Современные методики информационного влияния на определённые целевые группы дают хороший эффект.

 Формы подачи материалов чётко варьируются в зависимости от объектов воздействия информационных вбросов:

* Скандальность подачи материала, «альтернативное видение» и «модная тема» привлекают учащуюся молодёжь, представителей СМИ, читающую публику и телеаудиторию,
* «Новые и скрывавшиеся ранее факты», «белые пятна истории» привлекают академические круги, интеллектуалов и творческую интеллигенцию,
* Прозрачная подоплёка политического заказа и артикулированность политической моды (например, толерантность к практике этнократии и проявлениям неофашизма) дают чёткие поведенческие и ценностные ориентиры истеблишменту «молодых демократий», который стремится инкорпорироваться в евроатлантические институты.

 Пропагандистские кампании вокруг темы «целенаправленного истребления» того или иного народа в Российской империи или в СССР, например, голодомор (на Украине), «геноцид азербайджанцев в 1918—1991 гг.», «геноцид грузин в Абхазии при участии российской армии в 1993» (транслировалась на США, ЕС и Генеральную Ассамблею ООН), «трёхвековая кабала, насильственная колонизация Россией Казахстана и геноцид казахов в 1916 и 1920—1930-е гг.», «туркмены как жертва русского имперства» и т.п., имеют своей целью оказание давления на русскоязычных граждан внутри страны и Россию во внешней политике, а также используются как мера поддержки «цветных революций» — пояса дестабилизации по периметру российских границ.

 Шаблонная логика этих кампаний позволяет спрогнозировать их ход на несколько лет вперёд. Так, медийная тема «геноцида киргизов», которая раскручивается в рамках противостояния кланов в Киргизии, скорее всего, получит дополнительное финансирование из-за рубежа и достигнет апогея к 2016 г. — столетию подавления восстания киргизов и казахов.

 Впрочем, бывают и парадоксальные подходы к поиску тем. Примером чему может служить озвученная недавно румынскими унионистами концепция «геноцида румын со стороны русско-советского империалистического режима в Молдавии, который привёл к формированию "т.н. молдавского народа"».

 Лозунг «Пересмотр итогов Второй мировой войны» и проводимая под его прикрытием героизация нацизма формирует в политике стран ЕС и Японии нишу для ультранационалистических и профашистских партий. В частности, он способствует эскалации напряжённости вокруг темы «перемещённых народов» и «территориальных претензий» к России со стороны Японии, Германии, Финляндии, Украины, прибалтийских государств. Аналогично тема «Исторической вины России» подпитывает национал-экстремистские силы на Украине (территориальные претензии по всему периметру границ, включая Россию и Беларусь, зафиксированы в базовых школьных учебниках истории), в Казахстане, Киргизии, Молдове и даже в среде поддерживаемой США и НАТО части белорусской оппозиции (кулуарно обсуждаются претензии на российскую Смоленскую область и литовские «г.Вильно/Вильнюс и Виленский край»).

 Включение в календарь национальных праздников Дня памяти жертв голодоморов и политических репрессий, Дня памяти жертв коммунистического (советского) геноцида, Дня Солидарности и других мемориальных дней, посвящённых событиям Берлинского 1953 г. и Венгерского восстания 1956 г., «Пражской весны» 1968 г., обеспечивает благоприятные информационные поводы практически во всех странах Центральной и Восточной Европы для проведения массовых пропагандистских (антироссийских по форме) мероприятий на регулярной ежегодной основе.

 Той же логикой отмечены недавние решения по празднованию на Украине Конотопской битвы и Полтавского сражения (как «символ украинско-шведского братства по оружию» вопреки известному факту, что большинство казаков с оружием в руках выступило против Карла XII и его союзника И.Мазепы) и отмечавшийся в 1990-е годы белорусской оппозицией евроатлантической ориентации День победы над Россией под Оршей (XV век).

 Показательным примером действенности таких методик работы через «зонтичные экспертные центры» за рубежом является сеть учреждённых в постсоветских странах в 1990-е годы «институтов памяти» и смежных с ними НПО-структур: в Польше - это Институт народной памяти; в Венгрии - Институт Венгерской революции 1956 г.; в Румынии - Национальный совет по изучению архивов секретной полиции; в Болгарии - Комиссия по делам рассекречивания архивов спецслужб и установления связей с бывшим КГБ; в Чехии - Офис документирования и расследования преступлений коммунизма; в Украине - Украинский институт национальной памяти. Официально их основной задачей называлось «расследование преступлений нацизма и коммунизма», в реальности эти учреждённые парламентами на основе законов о декоммунизации «независимые от государства институты» получили возможность участия в люстрациях и фактически стали действенным оружием контроля за политической элитой любой из стран «новой Европы».

 Значительная финансово-ресурсная поддержка и институциализация программ, достигнутая критическая масса опубликованных материалов — книг, научных публикаций, квазинаучных статей в СМИ и других информационных вбросов, а также встречная заинтересованность определённых влиятельных политических сил и разного рода лоббистских групп в странах СНГ и ЕС в усилении конфронтации с Россией свидетельствует о том, что это долговременная стратегия и давление на Россию и её союзников будет нарастать.

 Это подтверждается следующими событиями. В августе 2015 г. в Риге открылся Центр стратегической коммуникации НАТО (STRATCOM). На открытии присутствовал американский сенатор **Джон Маккейн**, который без обиняков сформулировал главную цель Центра – противодействие российской информационной политике, разработка и реализация информационно-психологических и контрпропагандистских операций в отношении граждан России и в целом русскоязычного населения.

Член Европарламента от Латвии, экс-министр обороны Латвии **Артис Пабрикс прокомментировал задачи Центра еще в более откровенной манере. Он, в частности, заявил:** «Мы можем сказать так: с коммуникацией и пропагандой возможно выиграть войну без войны. То есть мы должны, скажем так, переубедить людей, чтобы они потеряли свою волю, они не хотели защищаться, они ненавидели своё государство».

Примечательно, что команда американских психологов, разрабатывавшая рекомендации по форматам работы Центра, предложила для подготовки контента для целевых групп воздействия сделать акцент на привлечение русскоговорящих журналистов и пиарщиков. Основная причина этого – заготовки мемов и доминант восприятия, сделанные англоязычными райтерами, при трансляции на русскую аудиторию теряют свою ударную силу. Это логично вписывается и в смысловое содержание базового концепт-мема: «Мы не русские, а русскоязычные европейцы».

 В рамках выделенного целевого гранта в полмиллиона долларов под патронажем Посольства США в Вильнюсе всем пишущим на русском языке предлагается принять участие в программе под символическим названием «Тренинг по журналистским расследованиям для противодействия российским средствам массовой коммуникации в странах Балтии».

Аналогичный проект по противодействию российской пропаганде запускается и скандинавскими странами. По инициативе Совета министров Северных стран в Риге планируется открыть Центр журналистского мастерства. Информационно-психологическая война выходит на новый виток противостояния.
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