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В зарубежной психологии существует множество определений понятия «ценность», как имеющих общий, очень широкий смысл, так и сводящих это понятие до одного из явлений мотивационного процесса. М. Рокич определяет ценности как «...устойчивое убеждение в том, что определенный способ поведения или конечная цель существования предпочтительнее с личной или социальной точек зрения, чем противоположный или обратный способ поведения, либо конечная цель существования» (цит. по: Д. А. Леонтьев «Очерк психологии личности», М.: Смысл, 1992. с. 43)

**Ценность –** термин, используемый в психологии и социологии для указания на человеческое, социальное и культурное значение определенных объектов и явлений, отсылающий к миру должного, целевого, смысловому основанию. Ценности задают одну из возможных предельных рамок социокультурной активности человека. Им приписывается внеличностный, надличностный, а в ряде случаев и внеисторический характер. Они трактуются как порождаемые культурой и (или) задаваемые трансцендентным содержанием, вплетаемые в изменчивое многообразие социальной жизни, позволяющие: связывать разные временные модусы (прошлое, настоящее, будущее); семиотизировать пространства человеческой жизни, наделяя все элементы в нем аксиологической значимостью; задавать системы приоритетов, способы социального признания, критерии оценок; строить сложные и многоуровневые системы ориентации в мире; обосновывать смыслы (3).

Понятие и категории ценностей, на наш взгляд, наиболее раскрыты у представителей экзистенциально-гуманистического подхода.

В своем описании зрелой личности выдающийся американский психолог Г. Олпорт подчеркивал важность *объединяющей философии жизни* и утверждал, что такая философия основана на *ценностях.* Усилия человека найти порядок и смысл в жизни определяются ценностями. Ценности присущи в различной мере всем людям и являются стержневыми в человеческой жизни. Ни один человек не подпадает исключительно под какую-либо одну из основных жизненных ориентаций, но у различных людей наблюдаются различные комбинации ценностей. В понимании Олпорта, «психологически *зрелый человек характеризуется шестью чертами, в т. ч.* зрелый человек способен к теплым, сердечным социальным отношениям» (цит. по: Л. Хьелл, Д. Зиглер «Теории личности, 3-е издание», Питер, 2013. с. 288).

Еще один известнейший представитель гуманистического направления в психологии А. Маслоу утверждал, что все самоактуализирующиеся люди стремятся к реализации «бытийных» ценностей. Для них эти ценности выступают как жизненно важные потребности. Ценности у А. Маслоу являются частью мотивационно-потребностной сферы. «Ценности как per se, т. е. не зависящие от прихотей человека, познаваемые, постигаемые, но не изобретаемые. Они «трансчеловечны, трансиндивидуальны и внеисторичны» (цит. по: Л. Хьелл, Д. Зиглер «Теории личности, 3-е издание», Питер, 2013. с. 491). Одной из ценностей самоактуализирующейся (зрелой) личности Маслоу считал способность иметь глубокие межличностные отношения.

В. Э. Франкл, создатель логотерапии и экзистенциального анализа**,** считает основным жизненным принципом для каждого индивидуума стремление осознать смысл своей жизни и исполнить свое предназначение. Смысл обретает свое отражение в жизненных ценностях. Наиболее значимыми, по мнению В. Франкла, являются ценности отношения. «Как только список категорий ценностей пополняется ценностями отношения, становится очевидным, что человеческое существование по сути своей никогда не может быть бессмысленным» (цит. по: В. Франкл «Человек в поисках смысла», 1990, с. 174).

Отношения человека со значимыми близкими, кто ценен и на чье мнение он ориентируется в своей жизнедеятельности, интересует исследователей в контексте рассмотрения многообразных проблем в психологии, педагогике, социологии и т. д. В целом ряде философских концепций при анализе социального характера жизни человека рассматриваются, в частности, проблемы, условно обозначаемые как: «я» и «другой». В современной науке авторы указывают на отсутствие единого терминологического аппарата, применяемого для описания понятия «значимый другой»: «социальное я» (У. Джеймс), «зеркальное я» (Ч. Кули), «ориентирующий другой» (М. Кун), «обобщенный другой» (Дж. Мид), другой человек «как другое Я» (А. Шюц), «референтная личность» (Т. В. Точилина) и т. п. Отношения со значимым другим называют «референтными отношениями» (З. В. Кузьмина, А. В. Петровский, Е. В. Щедрина, Ю. В. Янотовская), «приоритетными отношениями» (Т. В. Точилина) «значимыми отношениями» (А. А. Бодалев, А. А. Кроник, Е. А. Кроник), «ведущим типом взаимоотношений» (Н. П. Воробьева), «личностно значимым общением» (В. Н. Князев), «кругом значимого общения» (Е. А. Кроник), «коммуникативным кругом» (Н. Б. Шкопоров), «значимым кругом общения» (Е. В. Щедрина), «отношениями межличностной значимости» (М. Ю. и Ю. М. Кондратьевы) и т. п. (4).

 «Значимый другой» **–** личность, ока­зывающая влияние на других людей, что выражается в качественном изменении их смысловых образований и поведенче­ской активности». Сам термин «значимый другой» был предложен и введен Г. Салливаном еще в 30-х гг. ХХ в. (5).

Журавлев А.Л., известный российский психолог, специалист в области социальной, организационной и экономической психологии, занимался проблематикой значимых отношений в контексте определения личностного социально-психологического пространства. Проведенное им исследование среди учащихся московских школ позволило выделить семь основных критериев значимости других, включенных учащимися в их личностные социально-психологические пространства:

1. Существенная роль в жизни.
2. Ценность связывающих с человеком чувств и отношений.
3. Психологическое единство.
4. Временная характеристика отношений.
5. Авторитет.
6. Привлекательность физического и социального облика.
7. Субъективная ценность, важность, необходимость для личности (6).

Б. Г. Ананьев – советский психолог, создатель и лидер Петербургской научной психологической школы, показал, что отношения к людям превращаются в устойчивые образования характера (коммуникативные черты). Затем из отно­шений к другим у человека формируются так называемые рефлексивные черты характера – Я как целая система сознательных отношений к самому себе. В своем воображении человек пытается представить, как его воспринимают другие люди и в соответствии с этим строит взаимодействие с ними. Люди, которые участвуют в данном процессе, формируя актуальное поведение личности в различных жизненных ситуациях, выполняют самые главные роли в жизни каждого человека и могут быть охарактеризованы как «значимые другие» (цит. по: Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2-х т. М.: Педагогика, 1980. Т. 2. с. 288).

Дж. Мид, американский философ, социолог, представитель Чикагской социологической школы, один из основоположников символического интеракционизма, предполагал, что самоопределение человека как носите­ля той или иной роли осуществляется путем осознания и принятия тех пред­ставлений, которые существуют у других людей относительно этого челове­ка. Другой американский ученый-социолог А. Халлер в дополнение к теории Дж. Мида разработал концепцию «значимого другого». «Значимый другой» – это та личность, одобрения которой данный индивид добивается, и чьи указания он принимает. Такие личности оказывают наибольшее влияние на установки индивидов и формирование их собственного «Я». В качестве «значимых других» могут выступать родители, замечательные учителя, наставники, некоторые участники детских игр и, возможно, популярные личности. Индивид стремится принять их роли, подражать им и таким образом осуществлять процесс социализации через «значимого другого»(8).

В 1988 году А. В. Петровский, известный советский и российский психолог, специалист в области социальной психологии и психологии личности, разрабатывал эффективные педагогические модели взаимодействия взрослых с учащимися школ и вузов. В итоге, он предложил трехфакторную концептуальную модель «значимого другого». Первый фактор – авторитет, который обнаруживается в признании окружающими за «значимым другим» права принимать ответственные решения в существенных для них обстоятельствах. За этой важной характеристикой стоят фундаментальные качества индивидуальности человека, которые позволяют окружающим полагаться на его честность, принципиальность, справедливость, компетентность, практическую целесообразность предлагаемых им решений. Второй фактор – эмоциональный статус «значимого другого» (аттракция), его способность привлекать или отталкивать окружающих, быть социометрически избираемым или отвергаемым, вызывать симпатию или антипатию. Третий фактор репрезентативности личности – властные полномочия субъекта или статус власти (9).

Среди отечественных психологов также несомненно заслуживают внимания исследования А. А. Кроника и Е. А. Кроника, которые дают такое определение значимости: «Значи­мость — это свойство людей, вещей, идей, всего существующего в мире сделать нас добрее или злее, правдивее или лживее, пре­краснее или безобразнее, т. е. приближать к истинному жизнен­ному предназначению или отдалять от него» (цит. по: Кроник А. А., Кроник Е. А. В главных ролях: Вы, Мы, Он, Ты, Я: Психология значимых отношений. М., 1989. с. 29). Они выяснил, что сходство и контраст характеров не являются решающими факто­рами сближения. По Кроникам, образование Значимости про­исходит при наличии целевой (для того, чтобы) и причинной (потому, что) характерообразующих связях. «В самом общем плане это своеобразный язык, с помощью которого каждый из нас ста­рается понять свои отношения с друзьями и близкими». Характерообразующими связями они называют связи, в которых прояв­ление (или формирование) определенного свойства характера одного человека зависит от проявления какого-либо свойства характера другого человека.

Отношение с самыми близкими отличается психологической близостью, взаимной авторитетностью партнеров, положительной эмоциональной окрашенностью. Оно обладает наибольшим потенциалом значимости, осознаваемости, длительности своего существования, приносит наибольшее удовлетворение партнерам по общению. В отношениях с самыми близкими людьми наиболее полно удовлетворяется потребность человека быть значимым для других.

Из вышесказанного следует, что единицей анализа значимых отношений, так называемым психологическим измерителем значимостей, выступает чувство как устойчивое отношение одного человека к другому (11).

М. Аргайл, английский специалист в области социальной психологии и межличностного общения в 80-е гг. XX века издает комплексную работу, содержащую в себе обширный материал западноевропейских и американских исследований счастья. Аргайл показывает зависимость счастья от социальных связей, основной значимостью которых является психологическая поддержка, которую оказывают близкие люди на индивида. Значимыми социальными связями являются: супружеские отношения, внутрисемейные и  близкие дружеские связи.

Тем не менее, проблематика значимых отношений остается актуальной, поскольку недостает диагностических методик, которые можно было бы использовать в психологическом консультировании. Автором данной статьи предложена методика исследования круга значимых близких отношений и качественных особенностей этих отношений. Теоретической базой выступает разработанная д. пс. н., профессором Нагибиной Н. Л. и к. пс. н. Афанасьевой А. П. (1999г., ИП РАН) методика «ТАС» - «Тест апперцепции символов», которая выявляет иерархию ценностей человека, позволяет сравнить современные интерпретации символов с их мифологическими аналогами и, вскрывая личностные смыслы, оценивает семантические структуры личности.

**Символический образ** – наилучшее из возможных выражение или изображение чего-либо неизвестного. «Каждый психический продукт, поскольку он является в данный момент наилучшим выражением для еще неизвестного или сравнительно известного факта, может быть воспринят как символ, поскольку есть склонность принять, что это выражение стремится обозначить и то, что мы лишь предчувствуем, но чего мы ясно еще не знаем» (2). Символ предлагает человеку некую условную ценностную систему отсчета, весьма и весьма условную систему представлений о том, какой фактор человеческого существования является самым важным, а какой малозначимым.

К трактовке восприятия символа в науке нет единого подхода. Можно выделить следующие концепции: символ как ключ к пониманию личностных комплексов через толкование сновидений (З. Фрейд); символ как структурная единица символического сознания, «выражение интуитивной идеи» и коллективного бессознательного (К. Юнг); символ как условный стимул для овладения поведением чужим или собственным (Л. С. Выготский); символ как «обобщенный принцип дальнейшего развертывания свернутого в нем смыслового содержания» (А. Ф. Лосев); символ как творческий потенциал, как способность человека создавать некий искусственный, окружающий нас мир (Э. Кассирер); символ как сфера чувственного восприятия, как носитель ценностного потенциала человечества (А. Уайтхед); символ как ключ ко всем гуманистическим проблемам, как средство, позволившее человеку возвыситься над животным (С. Лангер).

Символ всегда будоражит мысль, открывает свободу ассоциациям, активизирует воображение. Символ притягивает к себе таинственностью, недосказанностью, недоговоренностью своего смысла, открывая тем самым бесконечный простор для размышлений и толкований. Главная ценность символа в его недосказанности (16). «Символ многолик, многосмысленен и всегда темен в последней глубине…» (цит. по: Иванов В. По звездам. СПб, 1909. с. 39).

Психодиагностические возможности символа позволяют путем интеграции гносеологических, семиотических, экзистенцианальных, культурно-исторических аспектов, изучать ценностно-смысловую сферу личности посредством символических носителей информации. Символы можно трактовать как социально выработанные эталоны, несущие совокупный общественный опыт.

Таким образом, символ обладает психодиагностическими возможностями и является носителем ценностного и смыслового потенциала личности.

Поскольку наша методика основывается на глубинном символическом инструментарии и в ней нет четко заданных рамок, а испытуемому дана полная свобода самовыражения, это позволяет человеку раскрыться в максимальной степени, задействуя свои сознательные и бессознательные ценности и мотивы отношений. Слабоконструированность стимульного материала в виде карточек-символов дает возможность испытуемому фантазировать, дополнять и по-особому интерпретировать предложенные стимулы.

Стимульным материалом методики «Тест апперцепции символов» – «ТАС» являются 24 карточки (размером 6x10 см) с изображениями рисунков, наполненных символическим содержанием. Согласно методике символы должны быть традиционно узнаваемыми, но в то же время их изображение должно вызывать разные ассоциации, трактовки, будить фантазию. Предложенные карточки выполнены в графическом стиле.

Методика предполагает два этапа. 1. Испытуемому предлагается назвать наиболее значимых людей. 2. Затем дается набор карточек из 24 символов и следующая инструкция: «Вам даны карточки – символы. Это символы из сказок и мифов. Попытайтесь выбрать для каждого Значимого Другого подходящие карточки. Их может быть одна или несколько, как вы считаете нужным. Здесь нет правильного или неправильного ответа. Ориентируйтесь на свои чувства. Одни символы притягивают другие». После классификации карточек, экспериментатор дает еще одну инструкцию: «У вас есть еще одна пустая карточка. Подумайте, чего вам не хватает в отношениях со Значимым Другим и мысленно нарисуйте на ней недостающий, по вашему мнению, символ».

 Экспериментатор создает атмосферу доверия и свободы самовыражения для испытуемого. Постоянно подбадривает. «Все, что вы делаете – правильно». «Если карточка не подходит – отложите в сторону». Экспериментатор выстраивает беседу, провоцирует говорить все, что испытуемому приходит в голову. Выбор символов и трактовку фиксируется в протоколе.

В качестве примера приведем следующий протокол исследования.

Евгения М., 29 лет, клинический психолог:

Испытуемая: Самый близкий для меня человек – мама. Я ценю ее за ее внутренний мир. Она мне дает удовольствие ощущения. А я ей даю развитие. Самая подходящая картинка для мамы – роза. Потому что это красота, приятный аромат, женственность, нежность и при этом способность за себя постоять. В наших отношениях мне недостает того, что я тоже «имею право», что «я есть», лучшего понимания себя.

Экспериментатор: А что бы вы нарисовали на пустой карточке?

Испытуемая: Я бы нарисовала человечка-головонога, ну знаете, как маленькие дети рисуют, еще в наскальной живописи такие были. Как символ того, что раз человек появился на свет, то он имеет право быть. Просто так. Ничего никому не доказывая.

Экспериментатор: О, очень мудро!

Испытуемая: На второе место я ставлю папу за его поддержку, любовь, заботу, контроль и структурированность. А я ему тоже даю заботу, поддержку, любовь и помощь при необходимости. Для папы подходит карточка с камином, т. к. это домашний очаг, устойчивость, тепло, надежность. На пустую карточку я бы нарисовала дом, т. к. если бы он у меня был, то мы бы встали в позиции равных взрослых. А мне этого не хватает.

Далее для меня значим старший брат. Я ценю в нем творческий подход ко всему и любознательность, оптимизм, возможность поговорить. Я выбираю для брата книги – он мне всегда говорил, что чтение развивает, и привил любовь к книгам. Еще ему подходит молоток – он постоянно что-то творит руками. Благодаря ему я тоже многое умею. На пустой карточке я бы поместила наше общее фото (меня и брата) на родине деда.

Экспериментатор: Родина деда – это важное место для вас?

Испытуемая: Да, благодаря деду наша семья выжила в военное время. Мы все его помним.

На четвертое место я помещу свою родную тетю. С ней я чувствую любовь, принятие, заботу. И сама ей даю любовь, помощь и поддержку. Ей очень подходит карточка с солнцем – она как теплое солнышко согревает меня эмоционально, с ней всегда так спокойно и хорошо. Мне не хватает общения с ней, т.к. живем мы в разных городах. На пустой картинке я бы нарисовала нас вместе».

В исследовании приняло участие 33 человека, в возрасте от 9 до 49 лет. В круг значимых близких испытуемые включили от 1 до 9 человек.

Первое место среди значимых людей распределилось следующим образом (диаграмма 1):

Выбор символов представлен в диаграмме 2.

Как правило, число значимых других от двух до четырех человек. Среди испытуемых только один человек выбрал девять значимых других. Восьмое и девятое место заняли друзья.

В рамках данной статьи расскажем о пяти самых часто выбираемых картинках-символах для наиболее частого выбора среди испытуемых – мамы.

Простой математический подсчет показывает, что мама чаще всего ассоциируется с солнцем (3 человек выбирают эту картинку для мамы), розой (3 человека), книгой (3 человека), камином (2 человека), змеей (2 человека). Так же выбирают для мамы символы пещеры, колодца, зеркала, расчески, шахматы, ключа и денег (по одному человеку).

Образцом мифологической интерпретации исследуемых символов служат трактовки, взятые из наиболее известного словаря символов Дж. Тресиддера.

Солнце. «В большинстве культур – основной символ созидательной энергии. Солнце часто воспринималось как само верховное божество либо как воплощение его всепроникающей власти. Как источник тепла, солнце представляет жизненную силу, страсть, храбрость и вечную молодость. Как источник света, оно символизирует знания, интеллект. Как наиболее яркое из всех небесных тел, солнце – эмблема королевского величия и имперского блеска» (цит. по: Тресиддер Джек. Словарь символов. М.: ТД Гранд, 1999. с. 348).

Наши испытуемые видели в «солнечном» образе мамы светлую душу, того, кто греет, дает жизнь и смысл.

 Роза символизирует любовь, весну, красоту, молодость; атрибут богинь любви, плодовитости, рассвета, весны. «В западной традиции роза – безукоризненный, образцовый цветок, символ сердца, центра мироздания, космического колеса, а также божественной, романтической и чувственной любви. Белая роза – эмблема целомудрия, чистоты и девственности, красная символизирует страсть и желание, чувственную красоту. Роза является и символом совершенства, а форма его полураспустившегося бутона стала образом кубка с эликсиром вечной жизни» (там же, с. 308).

Наши испытуемые видят в розе символ красоты, приятного аромата, женственности, нежности и способности за себя постоять.

Книга – «самоочевидная эмблема мудрости, науки и учения» (там же, с. 146).

Мама для наших испытуемых поучительна как книга, служит примером в поступках. И именно мама чаще всего прививает любовь к книгам.

Камин – «Божественная энергия, очищение, откровение, преображение, возрождение, духовный порыв, искушение, честолюбие, вдохновение, сексуальная страсть, сильный и активный элемент, символизирующий как созидательные, так и разрушительные силы. На бытовом уровне огонь – это защитный, успокаивающий образ (огонь домашнего очага). Но он может быть и угрожающим образом разрушительных сил природы. Двойственное чувство: почитания и страха – лежит в основе ритуалов поклонения огню» (там же, с. 246).

Испытуемые выбирали камин как символ «домашнего очага, там всегда тепло, там всегда ждут и всегда помогут, это символ идиллии в семейных отношениях. Полыхающий огонь – это так же символ постоянно изменяющейся жизни, он и завораживает, и опасен, но может и согреть. Вот как по-разному можно воспринимать маму».

Змея – двойственна – она является одновременно символом жизни и смерти, добра и зла. Змеи – символ целительства и медицины. Змея считается находящейся в постоянном контакте с тайнами земли, вод, тьмы и загробного мира – одинокая, хладнокровная, скрытная, часто ядовитая, стремительно передвигающаяся без ног. Змея – метафора чужеродного, не нашего, но внедренного в нас. Символ змеи иногда проявляется в мужском роде в виде праведного змея. В этом контексте змея – мужское начало и фаллический символ. Змея также символ мудрости.

Змею для мамы наши испытуемые выбирали как символ того, что в жизни всегда надо «быть начеку», продумывать варианты, охранять свое, быть мудрой. А так же как символ маминой злости.

Таким образом, методика «TAC» оказалась удачным диагностическим инструментом в выявлении иерархии значимых близких.

**Заключение.**

Из проведенного исследования очевидно, что люди по разному воспринимают значимых для них людей, ценят в них разные качества и ассоциируют близких с различными образами. Хотя большинству испытуемых близки образы солнца для мамы, как символ жизни и тепла, камина, как символ тепла и уюта, розы – красоты и нежности, книги как образца для жизненной стратегии, тем не менее, при детальном рассмотрении хорошо заметна разница в восприятии исследуемыми своей мамы. Таким образом, мы наблюдаем индивидуальные различия в отношении к близким, и к таким различиям некорректно подходить с общими четко заданными формулировками различных тестов. Более глубинные сведения можно получить, используя проективные методики, когда человек задействует свои бессознательные мотивы и установки.

С помощью методики ТАС психолог может в короткое время получить ценную информацию о значимых привязанностях и проблемных зонах в отношениях у клиента с близкими людьми, обходя его сознательное сопротивление.
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